

# ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

---

УДК 338.242:330.8  
ББК 65.050

**Н. А. ЗВЯГИНЦЕВА**  
*кандидат экономических наук, доцент,  
Байкальский государственный университет экономики и права*

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

---

Аргументируется необходимость и проводится периодизация развития процессов регулирования экономических систем через призму научных взглядов основных экономических школ: меркантилизм, физиократия, классическая политическая экономия. Формируется заключение о преобладании государственного регулирования, либо саморегулирования в рамках избранных направлений экономической мысли. Акцентируется внимание на возможности, либо нецелесообразности заимствования определенных аспектов политики регулирования в целях внедрения в отечественную практику.

*Ключевые слова:* период развития процессов регулирования; государственное регулирование; рыночное регулирование (саморегулирование); экономическая система; меркантилизм; физиократы; классическая политическая экономия.

---

**N. A. ZVYAGINTSEVA**  
*PhD in Economics, Associate Professor,  
Baikal State University of Economics and Law*

## TOPICAL ISSUES OF PERIODIZATION OF REGULATORY PROCESSES DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS

---

The article proves the need and divides into periods the development of economic systems regulation through the prism of scientific views of basic economic schools: mercantilism, physiocracy and classical political economy. The author makes a conclusion about the dominance of government regulation or self-regulation within the frameworks of the selected directions of economic thought and discusses if it is possible or inexpedient to borrow some aspects of regulation policy implement them in domestic in order to practice.

*Keywords:* period of regulatory processes development; government regulation; market regulation (self-regulation); economic system; mercantilism; physiocrats; classical political economy.

---

Научная проблематика, связанная с ролью и функциями государства в экономической системе, являлась перманентно актуальной с момента зарождения экономической науки как таковой. Исторический генезис экономической мысли включает достаточно разноплановый спектр воззрений на соотношение государственного и саморегулирования в рыночной экономики. При этом взгляды ученых существенно менялись в зависимости от периода развития мировой экономической системы.

В принципе, история любого направления науки не представляется адекватной без ее периодизации. Говоря о научных воззрениях на проблематику регулирования в экономической системе, критерием периодизации будут выступать дефиниции в понимании роли государства и рынка в процессах регулирования в разные периоды времени.

Выбирая путь от общего к частному, отмечаем, что выделяют три глобальных периода в истории экономического анализа [2].

Первый период (V в. до н.э. — середина XVIII в. н.э.) от древнегреческих мыслителей до меркантилистов. Именно древнегреческие философы и мыслители предложили искомое понятие «экономика». Причем экономика позиционировалась как часть моральной философии. На данном периоде экономическая наука носила почти исключительно нормативный характер.

Второй период включает временной отрезок с конца XVIII в. до второй трети XIX в. включительно, на данном промежутке экономическая наука рассматривалась как наука о хозяйстве. Причем акценты смещались в плоскость выпуска и распределения материальных благ, в то время как сфера услуг была исключена из предмета исследования. Подобных научных взглядов придерживались физиократы, представители классической политической экономии.

Третий период, получивший импульс развития благодаря маржиналистской революции, берет свое начало в конце XIX в. и затрагивает весь XX в. Для данного временного отрезка характерно современное понимание экономической теории как науки об особом типе поведения людей, а именно — о рациональном поведении, подразумевающим стремление к лично выбранной субъектом цели с учетом всех имеющихся ограничений и возможностей.

Однако для периодизации развития процессов регулирования данная временная градация будет являться чрезмерно масштабной, а потому непригодной и не позволяющей учесть все нюансы во взглядах на экономическую категорию «регулирование». Таким образом, временные промежутки в рамках периодизации развития процессов регулирования в экономической системе будут гораздо меньше.

На взгляды ученых, разрабатывающих научную проблематику регулирования в тот или иной период, безусловно, оказывали влияние различные экзогенные и эндогенные по отношению к экономической системе факторы. К числу первых можно отнести: был ли это отрезок мирного существования, либо военных действий. К числу вторых — сопровождалось ли функционирование экономической системы на данном временном промежутке стабильным экономическим ростом либо спадом,

активными инфляционными процессами либо дефляцией и т.д.

Объективные эволюционные процессы мировой экономической системы, включающей в себя отдельные национальные подсистемы, содействовали активизации роли научного сообщества в синтезе закономерностей и тенденций развития экономических систем и формировании научно обоснованной экономической политики государства.

Анализ научных исследований представителей различных школ и направлений экономической мысли, таких как меркантилизм, кейнсианство, монетаризм, экономический либерализм, государственный дирижизм, институционализм и т.д., в области регулирования экономических систем позволяет систематизировать подходы к достижению оптимального сочетания государственного и саморегулирования. Тем самым на основе синтезированных данных возможна выработка практических рекомендаций в исследуемой области (с учетом современных макроэкономических условий развития экономических систем и поставленных целевых ориентиров).

В рамках данной статьи проанализируем научные воззрения на экономическую категорию регулирования предтеч экономической мысли: меркантилистов и физиократов, а также одного из наиболее значимых течений — классической школы.

Становление экономической теории и первичное осмысление роли государственного вмешательства (после древнегреческих мыслителей и средневековых схоластов) было осуществлено меркантилистами. Следует отметить, что институт государства достаточно четко визуализировался именно в их исследованиях: если древнегреческие философы и средневековые схоласты стремились продемонстрировать как «должно» действовать («вести себя») отдельно взятым домохозяйствам и торговцам, то меркантилисты пытались дать нормативное описание деятельности государства, соответственно отводили государству весьма значимую роль.

Меркантилизм целесообразно представить как сочетание двух подходов:

1. Выдвижение в основные приоритеты интересов национального государства (могущество государства является главной целью,

достижению которой должны быть посвящены все силы общества; благосостояние отдельных индивидов лишь тогда обретает какое-то значение, когда оно служит усилению государственной мощи).

2. Приверженность принципам государственного протекционизма (защита интересов национальных производителей).

Главным показателем могущества государства, по их мнению, являлся запас полновесных денег и драгоценных металлов. Накопление и удержание сокровищ достигается с помощью государственной власти. Именно поэтому представители школы меркантилизма обосновывали необходимость активной государственной экономической политики, а также предлагали перечень конкретных мер со стороны государства, направленных на удержание денег в стране.

Как известно, меркантилисты отводили деньгам самое важное место: деньги ассоциировались с капиталом, т.е. одним из факторов производства, увеличение количества которого ведет к росту выпуска. Кроме того, деньги выполняют значимую функцию средства обращения, существенно облегчающего обмен. В связи с чем расширение денежных запасов государства приводит к повышению его экономической активности, а значит и к усилению его мощи. Позже данную идею (влияние денег на реальный доход и занятость) принял во внимание Дж. Кейнс, который, впрочем, оценивал меркантилистскую теорию более высоко, чем концепции классиков и неоклассиков [1, с. 395–396]. Это очевидно, поскольку последние, в отличие как от меркантилистов, так и самого Дж. Кейнса, отрицательно относились к макроэкономическому вмешательству государства в функционирование рыночной экономической системы.

Так, государственная политика «экспорта-импорта» таких стран, как США, Япония, Великобритания в разные периоды времени, может быть охарактеризована как направленная на экспорт трудоемкой и фондоемкой продукции в обмен на материалоемкую продукцию. Преимущества данной политики хорошо описаны в работах классиков меркантилизма [3, с. 8].

Анализируя дальнейшую эволюцию взглядов на государственное вмешательство в экономику, обратим внимание на шко-

лу физиократов, возникшую в середине XVIII в. во Франции (наиболее значимым представителем которой являлся Ф. Кенэ). Постулаты, выдвигаемые физиократами, по многим позициям противостояли воззрениям меркантилистов и отстаивали идею свободной, ничем не ограниченной торговли. Так, представители школы физиократов утверждали, что максимальное удовлетворение потребностей всех членов общества будет достигнуто (при условии преобладания совершенной конкуренции), если каждому позволят свободно действовать в эгоистических интересах. Именно поэтому основополагающим требованием физиократии является предоставление индивиду полной свободы действий (фр. *laissez faire* — позволяйте делать, что хотят, *laissez passer* — позволяйте идти, куда хотят). Таким образом, оптимум общественного благосостояния достигается в результате разрозненных, разнонаправленных эгоистических действий отдельных его членов.

Логическим продолжением взглядов физиократов на особенности процесса регулирования экономических систем явилась школа *классической политической экономии*<sup>1</sup> (классическая школа), основными представителями которой, как известно, выступали А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, Ж. Сэй, Дж. Милль, Н. Сениор, Дж. Милль. Безусловно, вклад представителей классического направления в развитие экономической мысли и, в том числе взглядов на процессы регулирования экономики, трудно недооценить. Именно А. Смит и Д. Рикардо представили всестороннее обоснование новых взглядов экономического либерализма.

Возвращаясь к искомому предмету нашего анализа, отмечаем отрицательное отношение (за редкими исключениями неко-

<sup>1</sup> Термин «политическая экономия» в момент своего появления в 1615 г. в работе меркантилиста А. Монкретьена «Трактат политической экономии» означал науку об управлении национальным хозяйством со стороны государства. Однако непосредственно в устоявшуюся научную терминологию «классическая политическая экономия» была введена К. Марксом. С точки зрения последнего, заслуга экономистов-классиков (к которым он относил в первую очередь А. Смита и Д. Рикардо) состояла в том, что они проникали в «сущность» исследуемых экономических явлений.

торых ученых типа Дж. С. Милля) представителей классической школы к активному вмешательству государства в экономику. Классики, поддерживая мнение физиократов, выступали за идеологию «laissez-faire». Так, методология исследования А. Смита весьма близка методологии физиократов: в основе мироздания лежит некий «внутренний», «естественный порядок», создающий гармонию между отдельными действиями свободных, независимых друг от друга лиц. Однако в его трудах, несомненно, присутствуют элементы новизны, связанные с концепцией «экономического человека» и принципом «невидимой руки» (к слову, данные концепции позднее выступили фундаментом магистрального направления современной экономической науки, модифицировавшись соответственно в принципы рациональности и равновесия).

Базисом учения А. Смита выступал постулат о том, что экономические законы действуют аналогично законам природы и определяют развитие общества. А. Смит придерживался принципа «естественной гармонии», которая устанавливается в экономической системе стихийно при отсутствии внешнего (государственного) вмешательства. «Естественная гармония» выступает оптимальным режимом функционирования рыночной экономики, названное А. Смитом принципом «невидимой руки» («invisible hand»).

В соответствии с принципом «невидимой руки», поведение отдельных людей, ведущих себя согласно концепции «экономического человека»<sup>1</sup>, в конечном итоге, приводит к предельно возможному общественному благосостоянию, максимизация которого достигается при неограниченной свободе рыночной деятельности. А. Смит не дает непосредственно конкретного определения «невидимой руки», однако приводит следующее утверждение: индивид «преследует лишь собственную выгоду, причем он невидимой рукой направляется к цели, которая

совсем и не входила в его намерения; при этом общество не всегда страдает от того, что эта цель не входила в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им» [4, с. 32]. Таким образом, позиция «свободы предпринимательства и торговли», выдвинутая классиками, пришла на смену идеям государственного протекционизма меркантилистов.

В трудах А. Смита основным объектом исследования выступает богатство. В частности, им выделены факторы, способствующие, либо препятствующие накоплению богатства: разделение труда, накопление капитала, государственное вмешательство в экономику. Причем первые два фактора влияют на богатство положительно, третий — отрицательно. Подобное отношение к государственному вмешательству обусловлено тем, что, по мнению А. Смита, государство своими действиями приводит к отклонениям рыночных цен товаров от их естественных цен. Тем не менее, не стоит забывать, что А. Смит не отрицал некоторой особой экономической роли государства. Он дифференцирует три вида государственных вмешательств, которые необходимы для рыночной экономики, в связи с тем, что способствуют накоплению капитала: государственные расходы на общественные работы, поддержание военной безопасности, обеспечение и поддержание правовой системы.

Государственное вмешательство в экономику должно ограничиться названными тремя аспектами, все же иные виды его деятельности, выходящие за описанные рамки, приносят вред экономическому хозяйству. Безусловно, здесь А. Смит продолжает традиции физиократов, последовательно выступая в качестве идеолога экономического либерализма и, соответственно, следуя принципу «laissez-faire».

Д. Рикардо также придерживался взглядов тотального ограничения вмешательства государства в экономическую систему. Подобно А. Смиту, Д. Рикардо утверждал, что в экономической сфере действуют объективные и стихийные, впрочем познаваемые законы. Механизм их действия при

<sup>1</sup> Согласно концепции «экономического человека» каждый индивид при осуществлении своих действий руководствуется личными интересами и стремится к максимальной выгоде для себя. Таким образом, каждый человек является «экономическим человеком».

**Периодизация развития процессов регулирования в экономической системе  
(временной отрезок до середины XIX в. включительно)**

Период	Отношение к вмешательству государства в экономическую систему	
	отрицательное (предпочтение саморегулированию)	положительное (предпочтение государственному регулированию)
1550–1620 гг. (меркантилисты)	–	Выдвижение в основные приоритеты интересов национального государства; нормативное описание деятельности государства
1700–1800 гг. (физиократы)	Предоставление индивиду полной свободы действий (фр. <i>laissez faire</i> — позволяйте делать, что хотят, <i>laissez passer</i> — позволяйте идти, куда хотят). Свободный, ничем не ограниченный рынок	–
1750–1850 гг. (классическая школа)	Концепции «экономического человека», «невидимой руки» рынка. Государственное вмешательство в экономику является излишним ограничением: государство своими действиями приводит к отклонениям рыночных цен товаров от их естественных цен. Характерны принципы экономического либерализма	–

отсутствии энтропийного воздействия извне (то есть государственного вмешательства) поддерживает экономическую систему в равновесном состоянии.

Однако не следует исключать следующий нюанс: один из представителей классического направления (Дж. С. Милль) предлагал концепцию активного вмешательства государства в экономику: оно, с его точки зрения, должно финансировать науку, создание инфраструктуры, а также проводить продуманную социальную политику. Данные воззрения можно рассматривать как связующее звено с возникшими впоследствии альтернативными и более прогрессивными воззрениями на роль государственного и рыночного регулирования в экономике.

Таким образом, на основе проведенного анализа четко визуализируются два временных периода в развитии процессов регулирования (табл.). Первый период включает временной отрезок с середины XVI в. до начала XVII в., который условно можно обозначить как период положительного отношения к вмешательству государства в экономическую систему. Второй — начало XVII в. до середины XIX в. — период приоритетности рыночного регулирования в экономической системе и, соответственно, отрицательного отношения к государственному вмешательству в экономику.

Принимая во внимание особенности современного развития экономической

системы Российской Федерации, считаем целесообразным заимствование опыта в области регулирования экономики именно школы меркантилистов. В частности, идеи меркантилизма стали теоретической базой государственной политики протекционизма, направленной на поощрение отечественной экономики, ее защиту от иностранных конкурентов, расширение рынков сбыта отечественных товаров.

Традиционно считается, что для экономических систем, относящихся к категории «*emerging markets*», наиболее приемлемым является преобладание государственного регулирования над рыночным. Это связано с объективно слабым развитием рыночной экономики на сравнительно краткосрочном временном периоде, подразумевающим отсутствие глубоких устоявшихся этических норм поведения на рынке, с одной стороны, и обеспечения справедливого ценообразования и условий свободной конкуренции, с другой стороны. Поскольку именно эти аспекты выступают базисом рыночного регулирования (или саморегулирования). Именно поэтому подход представителей классической политической экономии к вопросам регулирования экономической системы, рассмотренный в рамках данной статьи, и их последователей (в частности, монетаристов) считаем неприемлемым для современного этапа развития рыночных отношений в Российской Федерации.

**Список использованной литературы**

1. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Антология экономической классики : в 2 т. / Дж. М. Кейнс. — М. : Эконом, 1993. — Т. 2. — 486 с.
2. Розмаинский И. История экономического анализа на Западе / И. Розмаинский, К. Холодипин. — URL : [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/rozm](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/rozm) (дата обращения: 25.08.2012).
3. Самаруха В. И. Роль государства в регулировании рыночной экономики / В. И. Самаруха, Т. Г. Краснова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2004. — № 3. — С. 4–12.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 2 т. / А. Смит. — М. ; Л. : Госсоцэкиз, 1935. — Т. 2. — 475 с.

**References**

1. Keins Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. Antologiya ekonomicheskoi klassiki : v 2 t. / Dzh. M. Keins. — M. : Ekonom, 1993. — T. 2. — 486 s.
2. Rozmainskii I. Istoriya ekonomicheskogo analiza na Zapade / I. Rozmainskii, K. Kholodilin. — URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Econom/rozm](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/rozm) (data obrashcheniya: 25.08.2012).
3. Samarukha V. I. Rol' gosudarstva v regulirovanii rynochnoi ekonomiki / V. I. Samarukha, T. G. Krasnova // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. — 2004. — № 3. — S. 4–12.
4. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov : v 2 t. / A. Smit. — M. ; L. : Gossoitsekgiz, 1935. — T. 2. — 475 s.

**Информация об авторе**

*Звягинцева Наталья Александровна* — кандидат экономических наук, доцент, докторант, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [legnata2010@yandex.ru](mailto:legnata2010@yandex.ru).

**Author**

*Zvyagintseva Natalia Alexandrovna* — PhD in Economics, Associate Professor, Candidate for a Doctor's Degree, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin Street, Irkutsk, 664003, e-mail: [legnata2010@yandex.ru](mailto:legnata2010@yandex.ru).